

KOMENTARI OT-OPTIMA TELEKOM d.d.
(dalje u tekstu: Optima ili OT)

NA PRIJEDLOG PRAVILNIKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
PRAVILNIKA O PRENOSIVOSTI BROJA

Uvodno, OT-Optima telekom d.d. (dalje tekstu: Optima ili OT) pozdravlja nastojanja nadležnog regulatornog tijela kojima poduzima mjere i nastoji konačno transparentnije urediti postupak prijenosa broja, i to osobito njegov administrativni dio, te time osigurati svim operatorima, i davatelju i primatelju broja ravnopravan pristup vodeći ipak najviše računa o interesima krajnjih korisnika koji zahtijevaju bržu i jednostavniju promjenu operatora uz zadržavanje postojećeg broja s nikakvim ili minimalnim utjecajem na njihovo poslovanje odnosno njihov svakodnevni život.

Optima je suglasna sa većim djelom predloženog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o prenosivosti broja slijedom čega, u nastavku, sukladno čl. 22 Zakona o elektroničkim komunikacijama, skreće pozornost nadležnom regulatornom tijelu na određene nelogičnosti.

U članku 7. stavku 9. u zadnjoj rečenici briše se riječ „operatora“ te se na kraju stavka dodaje nova rečenica koja glasi:

„U slučaju da korisnik koji podnosi zahtjev ima ugovornu obvezu, davatelj broja mora omogućiti korisniku neposredno na licu mjesta i bez odlaganja podmirenje ugovorne obveze.“

Optima se ne slaže s predmetnom izmjenom i dopunom jer se istom neopravdano ulazi u poslovanje operatora te ograničava njegova poduzetnička sloboda. Naime, većina operatora ne naplaćuje svojim pretplatnicima račune za pružene im elektroničke komunikacijske usluge u svojim poslovnim prostorijama (shopovima), već se naplata istih vrši putem pošte ili drugih financijskih institucija. Nastavno na navedeno, a uzimajući u obzir i činjenicu da korisnik ostaje u obvezi plaćanja korištenih elektroničkih komunikacijskih usluga i ispunjavanja svih ostalih obveza iz pretplatničkog ugovora davatelju broja za vrijeme do trenutka prijenosa broja u elektroničku komunikacijsku mrežu primatelja broja, i to nakon prijenosa broja u mrežu primatelja, slijedom čega će davatelj broja izdavati zadnji račun svome pretplatniku, ovdje korisniku, to je svrsishodnije te nikako ne ide na štetu korisnika da mu se na tom zadnjem računu obračuna i naplati ugovorna obveza odnosno naknada za prijevremeni raskid/otkaz pretplatničkog ugovora.

Slijedom navedenog, smatramo da korisniku treba omogućiti jednokratno plaćanje ugovorne obveze putem zadnjeg računa.

U članku 7. stavku 11. dodaju se nove točke h. i i. koje glase:

***„h. obvezi prijenosa cijele grupe brojeva unutar VPN grupe, ISDN serije ili sl.,
i. postupku aktivacije govorne poruke o statusu prenesenih brojeva u pokretnim mrežama,“.***

Optima se ne slaže s dopunom pod točkom h sukladno kojoj bi primatelj broja morao korisnika, koji

zahtjeva prijenos broja, pravovremeno informirati o postupku prijena broja, a osobito i o obvezi prijena cijele grupe brojeva unutar VPN grupe, ISDN serije ili sl. jer se istom ograničava djelatno tržišno natjecanje te sprječava da jednom poslovnim korisniku koji obavlja svoju djelatnost u više ispostava i poslovnica na području Republike Hrvatske elektroničke komunikacijske usluge pruža više operatora. Isto tako ovdje Optima mora skrenuti pozornost nadležnom regulatornom tijelu da su je u praksi vrlo čest slučaj da jednom operatoru nisu dostupne sve lokacije unutar VPN grupe pojedinog korisnika slijedom čega isti niti neće biti u mogućnosti izvršiti obvezu prijena cijele grupe brojeva unutar VPN grupe. Slijedom navedenog, a s obzirom da je tržište elektroničkih komunikacijski mreža i usluga u procesu liberalizacije, prijedlog je nadležnom regulatornom tijelu da se obveza prijena cijele grupe brojeva ograniči na jedan priključak (npr. POTS ili ISDN serija). VPN grupiranje, podrazumijeva grupiranje više priključaka koji su fizički odvojeni jedan od drugoga, stoga nema osnove da se prenose svi priključci iz VPN grupe.

U članku 7. stavku 28. briše se točka e., a dosadašnja točka f. postaje točka e. i tako redom.

Predmetnom izmjenom odredba o minimalnom trajanju ugovornog odnosa prestaje biti razlog kašnjenja prijena broja slijedom čega je Optima primorana ukazati regulatoru da se istom više šteti kranjem korisniku nego mu se ide u korist. U praksi se u slučaju postojanja ugovorne obveze odgađa prijenos broja za 60 dana od dana podnošenja zahtjeva za prijenos broja čime se korisniku smanjivala naknada koju mu je davatelj broja naplatio za prijevremeni raskid/otkaz pretplatničkog ugovora, a isto tako se u dogovoru s krajnjim korisnikom, davateljem i primateljem broja došlo do napuštanja zahtjeva u CABP-u. Ujedno smatramo da će se ovom izmjenom povećati broj prigovora korisnika na zadnji račun izdan od strane davatelja broja što će se opet odraziti negativno na sam postupak prijena te izazvati nezadovoljstvo krajnjeg korisnika.

Isto tako Optima ovdje ističe da ukoliko se prihvati ova izmjena postavlja se pitanje duljine roka za kašnjenje u prijenu. Za svako kašnjenje u prijenu davatelj broja mora obavijestiti primatelja broja, kao i o novom datumu na koji se prijenos odgađa. U tom smislu, ukoliko je maksimalna odgoda 60 dana od dana podnošenja Zahtjeva za prijenos broja, i tako operator davatelj broja postavi novi datum u CABP-u, jedina mogućnost operatora primatelja broja jest da prihvatiti predloženi datum. Time se operatoru primatelju broja nameće da mora prihvatiti predloženi datum od operatora davatelja broja, što ne mora odgovarati ni operatoru primatelja broja niti samom korisniku. Ukoliko se pak u dogovoru s korisnikom i operatorom davateljem broja usuglasimo da će se prijenos broja ipak odraditi u roku od 5 radnih dana, tada moramo tražiti od regulatora napuštanje otvorenog zahtjeva u CABP-u. Nakon napuštanja zahtjeva ponovno upisujemo Zahtjev za prijenos broja u CABP-u za dogovoreni datum kojeg potom operator davatelj broja mora prihvatiti. Dakle, cijeli postupak je složen i mogao bi se pojednostaviti na način da se u CABP-u omogući dogovaranje termina prijena između operatora.

Nastavno na komentare Optime iznese glede dopune članka 7. stavka 11. predmetnog Pravilnika sa novom točkom h. Optima predlaže da se u članku 7. stavku 28. briše točka i., a točka j mijenja i sada glasi:

„ako se Zahtjev za prijenos broja ne odnosi na sve brojeve istog priključka“

Slijedom navedenog razlog nemogućnosti ili kašnjenja prijena broja postoji ako se ako se Zahtjev za prijenos broja ne odnosi na sve brojeve istog priključka, a ne na sve brojeve unutar usluge VPN

grupe, ISDN serije ili sl. Dalje se Optima očituje na mutatis mutandis kao i kod komentara na dopunu članka 7. stavka 11. točkom h., obzirom da VPN grupa nije TK priključak ne možemo uvjetovati prijenos svih brojeva unutar VPN grupe.

U članku 7. stavku 28. dodaju se nove točke m. i n. koje glase:

***„m. slučaj postojanja tehničke nemogućnosti za realizaciju usluge veleprodajnog širokopojsnog pristupa, ukoliko primatelj broja istovremeno sa zahtjevom za uslugu veleprodajnog širokopojsnog pristupa, zatraži i prijenos broja,
n. ako je pretplatnički broj za koji se traži prijenos FGSM numeracija osim u slučaju da primatelj broja može tehnički omogućiti uporabu iste.“***

Optima ističe da pozdravlja inicijativu da se na bitstreamu treba omogućiti prijenos broja no, ovim putem skrećemo pozornost regulatoru da sukladno odredbi članka 7 stavka 7 Pravilnika o prenosivosti broja Zahtjev za prijenos broja predstavlja ujedno i konačni zahtjev za raskidanje korisničkog odnosa svih usluga ugovorenih s operatorom davateljem, tj. zahtjev za obustavu svih usluga zahtijevanih od operatora davatelja koje se pružaju putem broja koji je predmet prijenosa. Predmetno bi trebalo uzeti u obzir na način da davatelj broja ne smije isključiti pretplatničku liniju koja je nositelj veleprodajnog širokopojsnog pristupa.

Nastavno na odredbu stavka 33 članka 7 Pravilnika o prenosivosti broja kojom je uz dužnost primatelj broja da vrati broj operatoru korisniku određeno da će se postupak vraćanja brojeva provoditi putem CABP-a Optima skreće pozornost regulatoru na nužnost primjene predmetnog postupka.

Naime, CABP omogućava unos zahtjeva od strane primatelja broja i upućivanje zahtjeva davatelju broja. Nije podržana mogućnost da sam operator primatelj broja, nakon što je broj stavio izvan uporabe, upis istog u CABP i vraćanje broja operatoru korisniku broja. Da bi se danas provelo vraćanje broja operatoru korisniku broja upisa u CABP mora izvršiti operator korisnik broja. Ali operator korisnik broja ne raspolaže informacijom da je neki broj koji je prenesen iz njegove mreže izvan uporabe u mreži primatelja broja. Slijedom navedenog, CABP uopće ne omogućava operatoru primatelju broja vraćanje istih nakon stavljanja istog broja izvan uporabe. U tom smislu Optima smatra da treba omogućiti operatorima primateljima broja tu funkcionalnost kroz CABP.

U članku 7. stavku 35. prva rečenica mijenja se i glasi:

„Primatelj i davatelj broja dužni su osigurati pravovremene informacije iz stavka 11. ovog članka vezane uz postupak prijenosa broja krajnjim korisnicima i operatorima (npr. o gubitku usluga koje koristi u elektroničkoj komunikacijskoj mreži davatelja broja nakon prijenosa broja u elektroničku komunikacijsku mrežu primatelja broja, informacije o svim brojevima u ISDN seriji koji se odnose na isti telefonski priključak u svrhu unošenja potpunih i točnih informacija u Zahtjevu za prijenos broja, i dr.), te odgovarajuće informacije objaviti na službenim internetskim stranicama operatora.“

Optima se ne slaže s predmetnom izmjenom ukoliko se istom zahtjeva da svaki operator na svojim službenim internet stranicama mora objaviti i detalje ISDN serije. Optima je suglasna s objavom općih informacije o prijenosu broja, ali objava konkretnih brojeva priključaka (kao MSN provjera od HT-a) zahtjeva preveliku investiciju, a s obzirom da se trenutno u praksi konkretni brojevi priključaka komuniciraju vrlo uspješno i na zadovoljstvo svih strana putem elektroničke pošte smatramo da izmjena odnosno objava konkretnih brojeva priključaka na službenim internetskim

stranicama alternativnih operatora nije oportuna odnosno opravdana troškom koji će u tom slučaju morati snositi operatori.

U članku 12. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Ako svi operatori postignu suglasnost oko izmjena funkcionalnosti na CABP-u, Agencija će provesti zatražene izmjene, pod uvjetom da ih ocijeni opravdanima, o čemu se mora u pisanom obliku očitovati podnositeljima zahtjeva za izmjenama funkcionalnosti CABP-a u razumnom roku od primitka zahtjeva. Također, Agencija će vršiti izmjene funkcionalnosti na CABP-u samo u svrhu poboljšanja učinkovitosti postupka prijenosa broja i pružanja drugih usluga krajnjim korisnicima, a vodeći pri tom računa o mogućim troškovima na strani operatora.“

Prijedlog je Optime da se u CABP-u omogući preskakanje upisanog Zahtjeva za prijenos broja, i to uvijek u slučaju dogovora između davatelja i primatelja broja odnosno da se konačno u skladu s napretkom tehnologije, a i radi bržeg i jednostavnijeg provođenja postupka prijenosa broja omogući kršenje principa FIFO (First in first out), a sve u skladu s interesima krajnjeg korisnika.

Nastavno na predloženu izmjenu u Dodatku I. obrazaca „Zahtjev za prijenos broja“ kojom se Pretplatniku daje pravo izbora između raskida svih postojećih korisničkih računa za usluge pristupa internetu otvorene kod davatelja broja i zadržavanja pojedinih korisničkih računa za uslugu pristupa internetu uz obvezu njihova upisivanja u sam Zahtjev za prijenos broja Optima skreće pozornost regulatoru da će se predmetnom izmjenom usporiti postupak prijenosa broja iz razloga što krajnji korisnik neće znati upisati korisničko ime odnosno račun jer isti vrlo rijetko koristi (samo kod implementacije same usluge nakon čega mijenja korisničko ime). Slijedom navedenog, prijedlog je Optime da se u slučaju prihvaćanja predmetne izmjene primatelju broja mora dati mogućnost uvida u korisnička imena krajnjeg korisnika po telefonskom broju pretplatnika, a sve po uzoru na MSN provjeru. Dalje se Optima očituje na mutatis mutandis kao i kod komentara na dopunu članka 7. stavka 11. točkom h.